

3.9. ESCALAS DE AFRONTAMIENTO PARA ADOLESCENTES (ACS)

Revisión:

Noemí Pereda Beltrán y María Forns Santacana.

NOMBRE ORIGINAL DEL INSTRUMENTO: Adolescent Coping Scale.

FICHA TÉCNICA:

Autores: Frydenberg y Lewis (1993).

Adaptación: TEA Ediciones (2000).

Aplicación: Individual o colectiva.

Edad de aplicación: Jóvenes de entre 12 y 18 años, aunque puede utilizarse en individuos de mayor edad.

Duración de la prueba: Unos 15 minutos incluyendo instrucciones y respuestas (forma abreviada).

Objetivos

El ACS, Adolescent Coping Scale (Frydenberg y Lewis, 1993), es un autoinforme diseñado para apreciar las respuestas de afrontamiento empleadas por adolescentes y jóvenes frente a sus problemas. Las formas de afrontamiento están altamente relacionadas con la salud mental y el bienestar psicológico. La identificación de las formas de afrontamiento

empleadas frente a conflictos permite ayudar al sujeto a adecuar sus estrategias a sus problemas y facilita al terapeuta el diseño de programas de entrenamiento específico.

También es útil como instrumento de orientación y consejo, así como en análisis de procesos de cambio terapéutico y en investigación psicológica.

Descripción

El estudio del *coping* o afrontamiento y el desarrollo de instrumentos para evaluarlo han crecido enormemente en los últimos quince años, aunque su estudio y aplicación en adolescentes es más reciente (Compas, Connor-Smith, Saltzman, Thomsen y Wadsworth, 2001).

El ACS es un autoinforme formado por 80 elementos, 79 de tipo cerrado y uno de tipo abierto. Cada ítem cerrado presenta una conducta de afrontamiento a la que el sujeto debe responder indicando si la realiza o le ocurre mediante una escala tipo Likert de cinco puntos («nunca», «raras veces», «algunas veces», «a menudo» y «con mucha frecuencia»). El ítem abierto pide al sujeto que describa otra conducta de afrontamiento, diferente de las citadas a lo largo del cuestionario. Los 80 ítems se encuentran agrupados en 18 subescalas, que analizan diferentes estrategias de afrontamiento. A su vez, las 18 estrategias de afrontamiento se agrupan en tres estilos de afrontamiento diferentes, tal y como muestra la tabla 3.9.1.

El ACS presenta una *forma específica*, que permite evaluar las estrategias de afrontamiento del sujeto respecto a un problema particular citado por él mismo o propuesto por el examinador, y una *forma general* que se refiere a las estrategias que utiliza el

TABLA 3.9.1
Subescalas, ítems y descripción de las escalas

Afrontamiento en relación con los demás	
1. Buscar apoyo social (As)	Tendencia a compartir el problema con otros y buscar apoyo en su resolución. (Ejemplo: <i>Charlar con otros para saber lo que ellos harían si tuvieran el mismo problema.</i>)
10. Acción social (So)	Dejar que los demás conozcan el problema y conseguir apoyo escribiendo peticiones u organizando actividades. (Ejemplo: <i>Unirme a gente que tiene el mismo problema.</i>)
14. Buscar apoyo espiritual (Ae)	Orar y creer en la ayuda de un líder espiritual o de Dios. (Ejemplo: <i>Pedir a Dios que cuide de mí.</i>)
16. Buscar ayuda profesional (Ap)	Buscar la opinión de profesionales como profesores u otros consejeros. (Ejemplo: <i>Conseguir ayuda o consejo de un profesional.</i>)
Afrontamiento productivo o dirigido a la resolución del problema	
2. Concentrarse en resolver el problema (Rp)	Estudiar sistemáticamente y analizar los distintos puntos de vista y opciones de resolver el problema. (Ejemplo: <i>Pensar en distintas formas de afrontar el problema.</i>)
3. Esforzarse y tener éxito (Es)	Estrategia que describe compromiso, ambición y dedicación. (Ejemplo: <i>Seguir con mis tareas como es debido.</i>)
6. Buscar pertenencia (Pe)	Preocuparse e interesarse por los demás y, concretamente, por lo que los demás piensan. (Ejemplo: <i>Mejorar mi relación personal con los demás.</i>)
15. Fijarse en lo positivo (Po)	Buscar el aspecto positivo de la situación, ver el lado bueno y considerarse afortunado. (Ejemplo: <i>Acordarme de los que tienen problemas peores, de forma que los míos no parezcan tan graves.</i>)
17. Buscar diversiones relajantes (Dr)	Realizar actividades relajantes de ocio. (Ejemplo: <i>Salir y divertirme para olvidar mis dificultades.</i>)
18. Distracción física (Fi)	Estrategia referida a la realización de actividades físicas deportivas y a mantenerse en forma. (Ejemplo: <i>Ir al gimnasio a hacer ejercicio.</i>)
Afrontamiento improductivo	
4. Preocuparse (Pr)	Temer el futuro en general y, específicamente, preocuparse por la felicidad futura. (Ejemplo: <i>Inquietarme por lo que me pueda ocurrir.</i>)
5. Invertir en amigos íntimos (Ai)	Comprometerse en relaciones personales íntimas. (Ejemplo: <i>Tratar de hacerme amigo íntimo de un chico o de una chica.</i>)
7. Hacerse ilusiones (Hi)	Estrategia relacionada con la esperanza y la anticipación de una solución positiva. (Ejemplo: <i>Imaginar que las cosas van a ir mejor.</i>)
8. Falta de afrontamiento (Na)	Estrategia que refleja la incapacidad del individuo para tratar el problema y el desarrollo de síntomas psicosomáticos. (Ejemplo: <i>No puedo hacer nada para resolver el problema, así que no hago nada.</i>)
9. Reducción de la tensión (Rt)	Intentar sentirse mejor y relajar la tensión. (Ejemplo: <i>Llorar o gritar.</i>)
11. Ignorar el problema (Ip)	Rechazar conscientemente la existencia del problema. (Ejemplo: <i>Borrar el problema de mi mente.</i>)
12. Autoinculparse (Cu)	Responsabilizarse de los problemas o preocupaciones. (Ejemplo: <i>Criticarme a mí mismo.</i>)
13. Reservarlo para sí (Re)	Aislarse de los demás y no desear que conozcan sus problemas. (Ejemplo: <i>Evitar que otros se enteren de lo que me preocupa.</i>)

sujeto para afrontar sus problemas en general. Ambas formas contienen los mismos elementos, si bien las instrucciones de aplicación varían parcialmente. La versión original del instrumento cuenta también con una *forma abreviada* con sólo 18 ítems, uno por subescala. En la versión española se ha considerado innecesario publicar la forma abreviada, debido a la brevedad del tiempo de aplicación y la simplicidad de aplicación de la escala completa, general o específica.

Desarrollo

El desarrollo del ACS tuvo lugar entre los años 1986 y 1990 (véase Frydenberg y Lewis, 1993). Inicialmente, una muestra formada por 600 jóvenes de entre 15 y 18 años cumplimentaron un cuestionario abierto sobre sus estrategias de afrontamiento, produciendo 2.041 estrategias de afrontamiento distintas. Estas estrategias se agruparon en 156 categorías conceptuales, elaborándose una prueba que se aplicó a una muestra de 30 estudiantes, de entre 13 y 15 años, y permitió valorar la adecuación de su lenguaje y su contenido. Posteriormente, se aplicaron diversos criterios restrictivos de selección y se realizaron análisis factoriales que permitieron reducir el número de elementos de la prueba a 50, distribuidos en 13 escalas. Basándose en las estrategias de afrontamiento propuestas por los adolescentes y aquellas descritas en la literatura científica, la versión experimental final aumentó a 18 escalas y 80 elementos, validándose en cinco escuelas con 673 sujetos de entre 13 y 18 años.

Características psicométricas

➤ Muestra de adaptación

La adaptación española del ACS se ha realizado con una muestra de 452 sujetos, 162 varones y 290 mujeres, residentes en distintas zonas de España y de edades comprendidas entre 12 y 20 años. La adaptación presenta las medias y desviaciones típicas de la muestra (similares a las obtenidas por la muestra original), las intercorrelaciones entre escalas, un análisis factorial y un estudio de las diferencias intersexos.

➤ Fiabilidad

Para la versión original se calculó la fiabilidad test-retest de la prueba, en un plazo de dos semanas, presuponiendo mayor estabilidad para las respuestas de la forma general. Todos los elementos de la prueba cubrieron las normas de estabilidad, con índices situados entre 0,44 y 0,81.

Los coeficientes de consistencia interna, en la forma específica, oscilaron entre 0,62 (subescala *Buscar diversiones relajantes*) y 0,87 (subescala *Buscar apoyo espiritual*). Únicamente dos escalas presentaron un coeficiente inferior a 0,65, y en ambos casos se trataba de las escalas de sólo tres elementos (17 y 18).

Los coeficientes de consistencia interna, en la forma general, oscilaron entre 0,54 (subescala *Buscar diversiones relajantes*) y 0,85 (subescala *Buscar apoyo espiritual*). Únicamente tres escalas presentaron valores inferiores a 0,65, y fueron las escalas de tres

elementos (17 y 18) y la escala de *Falta de afrontamiento*. Según los autores, estos resultados son esperables debido a que los sujetos debían considerar la forma de afrontar dificultades en un contexto más general en lugar de centrarse en un problema concreto.

➤ Validez

La validez de constructo se analizó mediante análisis factoriales, con rotación oblimín, basándose en la suposición de que las escalas de afrontamiento no serían completamente ortogonales o independientes entre sí. Se constató la existencia de las tres dimensiones.

Las intercorrelaciones entre las escalas permitieron confirmar su diferencialidad. De los 153 índices de correlación, únicamente el 12 por 100 dio valores superiores a 0,40 y menos del 3 por 100 dio valores mayores que 0,50. En ningún caso la correlación resultante fue superior a 0,60.

Finalmente, las correlaciones entre las escalas de la forma general y la forma específica oscilaron entre 0,75 y 0,92. Los autores interpretan que esta elevada correlación es debida a que los sujetos respondieron a las dos formas del cuestionario en la misma ocasión y durante la jornada escolar y pudieron contestar pensando en dificultades relacionadas.

Administración

El ACS puede aplicarse de forma individual o colectiva. Consta de un cuadernillo con los elementos de la prueba y una hoja de respuestas. El cuadernillo debe abrirse por su lado azul o rosa, según el tipo de afrontamiento a analizar, general o referido a un problema específico. La hoja de respuestas, común para ambas formas, incluye los siguientes datos de identificación: nombre del sujeto, centro, curso, edad, sexo y fecha de aplicación. Cuando se utilice la forma específica, el sujeto debe describir su preocupación principal en la zona prevista al efecto en la parte inferior de la hoja de respuestas. La confidencialidad de los datos debe garantizarse para facilitar la respuesta del sujeto, pudiéndose sustituir el nombre por un código de identificación anónimo. Las instrucciones pueden ser leídas por el administrador de la prueba o por el propio sujeto. En cualquier caso se debe explicar el objetivo de la prueba y la no existencia de respuestas correctas o incorrectas. También debe informarse al sujeto de que no existe un tiempo prefijado para responder al cuestionario, si bien se aconseja que trabaje con cierta rapidez, sin pensar excesivamente cada respuesta.

Corrección e interpretación

Las hojas de respuesta se encuentran diseñadas para que la corrección manual se realice de forma rápida y sencilla:

- La respuesta a cada elemento cerrado de la prueba, según los cinco grados de la escala Likert propuesta, se corresponde respectivamente con una puntuación 1, 2, 3, 4 o 5. La puntuación total de cada escala se obtiene sumando los puntos obtenidos en cada uno de los elementos de los que consta la escala.
- Si existe algún elemento en blanco, se puntúa con el valor medio 3. Ello implica menor distorsión de los resultados que dejarlo en blanco o puntuar con un cero. Si en una escala existen dos o más elementos en blanco, ésta no debe valorarse.

- La puntuación total de cada escala se multiplica por un coeficiente de corrección que permite ajustar la escala en función de su número de elementos, tal y como aparece en la hoja de respuestas. Este resultado se anota en la casilla puntuación ajustada.
- Las puntuaciones ajustadas se trasladan a la hoja de perfil, obteniéndose un perfil gráfico del grado de utilización de las diferentes estrategias de afrontamiento. El grado de uso de cada una de las 18 escalas se indica en una escala de 20 a 100 o de 21 a 105 en las escalas de tres elementos.
- Las puntuaciones ajustadas del sujeto pueden interpretarse cualitativamente de la siguiente forma:
 - 20-29 Estrategia no utilizada.
 - 30-49 Estrategia utilizada en raras ocasiones.
 - 50-69 Estrategia utilizada en algunas ocasiones.
 - 70-89 Estrategia utilizada a menudo.
 - 90-105 Estrategia utilizada con mucha frecuencia.
- La respuesta al ítem 80 permite un estudio cualitativo de otras estrategias utilizadas por el sujeto y que no son recogidas por el cuestionario.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Compas, B. E., Connor-Smith, J. K., Saltzman, H., Thomsen, A. H. y Wadsworth, M. E. (2001). Coping with stress during childhood and adolescence: problems, progress, and potential in theory and research. *Psychological Bulletin, 127* (1), 87-127.
 Frydenberg, E. y Lewis, R. (1993). *Manual: The Adolescent Coping Scale*, Melbourne: Australian Council for Adult Educational Research.

Frydenberg, E. y Lewis, R. (2000). *Escalas de afrontamiento para adolescentes (ACS) (Adolescent Coping Scales)*, Madrid: TEA Ediciones.
 Frydenberg, E., Lewis, R., Kennedy, G., Ardila, R., Frindte, W. y Hannoun, R. (2003). Coping with concerns: an exploratory comparison of Australian, Colombian, German and Palestinian adolescents. *Journal of Youth and Adolescence, 32* (1), 59-66.